**Метод «встречного текста» как средство понимания авторского замысла.**

В современном образовательном пространстве обучающемуся необходимо ориентироваться в большом количестве текстов, и не всегда это печатные носители. С появлением новых технологий, повлиявших на характер чтения и передачи информации, возросла потребность в использовании нескольких источников одновременно. Поэтому становятся актуальными вопросы формирования читательской грамотности.

На первый взгляд, читательскую грамотность можно отнести к предметным результатам освоения учебного курса «Литература», т.к. этот курс предполагает воспитание квалифицированного читателя, способного аргументировать свое мнение и оформлять его словесно в устных и письменных высказываниях разных жанров. Так образуется связь читательской грамотности с коммуникативной компетенцией. Кроме того, читательская грамотность тесно связана с умением воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, проникая в авторский замысел. Нетрудно заметить, что аналитический характер работы с текстом, опираясь на целый ряд умственных действий, позволяет улучшить метапредметные результаты. Так читательская грамотность становится универсальным способом познания.

Анализируя современные учебники, можно убедиться в том, что в них представлены преимущественно сплошные тексты, большой объем которых значительно затрудняет поиск информации. Метод «встречного текста» позволяет довольно быстро проникнуть в авторский замысел, т.к. на подготовительном этапе текст разбивается на предложения (в некоторых случаях на группы предложений по смысловому единству) и каждое последующее фрагмент предъявляется по мере завершения работы с предыдущим. Обучающимся на основном этапе работы необходимо составить свой контртекст, т.е. записать все, что возникает в сознании как результат понимания каждого прочитанного предложения. «Он включает в себя не только то, что сказано прямо, но и то, что подразумевается, дано в неявной форме, опосредовано, в том числе различного рода ассоциации» [Новиков 2013: 65]. По окончании работы с контртекстом необходимо сформулировать общий смысл прочитанного теста.

Метод «встречного текста» можно применять при формировании читательской грамотности у разных возрастных групп обучающихся. Целесообразнее начинать работу с 5 класса, т.к. тексты для осмысления содержат увлекательные сюжеты небольшие по объему, и сами дети склонны к фантазированию и непосредственному выражению оценочных суждения. В 5 классе было выбрано произведение Джанни Родари «Про дедушку, который не умел рассказывать сказок».

ПРО ДЕДУШКУ, КОТОРЫЙ НЕ УМЕЛ РАССКАЗЫВАТЬ СКАЗКИ

Предъявляя обучающимся заголовок, были получены следующие реакции:

* Дедушка не знал ни одной сказки и поэтому не умел их рассказывать (дополнение и перефразирование)
* Он же не писатель и не должен рассказывать сказки, это его личное желание (выражение мнения)
* Я одно не могу понять, как так дедушка и не умеет рассказывать сказки? (осмысление с помощью вопроса)
* Он рассказывал неинтересно (оценка)
* Дедушка, похоже, не ходил в школу или у него не было воображения (предположение)
* Этот дедушка не умел рассказывать сказок? Как странно? (вопрос и оценка)

Даже начальная стадия составления контртекста позволяет сделать обучающихся активными участниками процесса интерпретации авторского замысла. Работа с заголовком, как правило, содержащим тему будущего текста, обнаруживает использование таких мыслительных действий как анализ, сравнение, абстрагирование. Кроме того, осмысление и оценка прочитанного позволяют связать название текста с собственными убеждениями и опытом.

(1)- Жила-была однажды маленькая девочка, и звали ее Желтая Шапочка...

Примеры полученных реакций:

* Желтая шапочка – это сестра Красной шапочки (предположение)
* Наверное, дедушка попытался рассказать сказку, но он ее не знает (предположение и мнение)
* Честно, я знаю только сказку про Красную шапочку (интертекст и установка на доверительность). Желтую..., что это вообще такое? (вопрос)
* Девочка носила, видимо, желтую шапочку (мнение)

(2)- Не Желтая, а Красная!

Примеры полученных реакций:

* А, все понятно, дедушка, наверное, перепутал, а внучка исправила его (предположение и констатация)
* У нее не было сестры! (констатация)
* А внучка его исправила (констатация)

Следует отметить, что стратегия констатации факта свидетельствует о понимании читаемого текста, а высказываемые предположения подтверждают активную роль читающего.

(3)- Ах да! Красная Шапочка...

Примеры полученных реакций:

* Тут дедушка понял, что ошибся (вывод)
* Как мне кажется, дедушка вспомнил все (предположение)
* Чего-то этот рассказчик совсем запутался (перефразирование)
* Желтая шапочка оказалась Красной (перефразирование)

(4) Мама позвала ее однажды и говорит:

"Послушай, Зеленая Шапочка..."

Примеры полученных реакций:

* Красная шапочка надела зеленую шапочку (выражение мнения)
* И опять дедушка ошибся в цветах (констатация)
* Господи, да это не девочка, а куст в осеннем наряде (метафоризация)
* Ну все проясняется – у этой шапочки хотя бы мама есть, хорошо, что разноцветная шапочка не сирота (перефразирование и инфиксация, т.е. дополнение предложенной фразы)

(5)- Да нет же, Красная!

Примеры полученных реакций:

* Я считаю, пусть внучка замолчит, ведь дедушка рассказывает интересно (мнение и оценка)
* Да определитесь вы уже: красная или не красная! (мнение)
* Девочка меняла шапки или ее неправильно назвали? (мнение и вопрос)
* Внучка опять поправила деда. Может он спать хотел и поэтому все подряд говорил (констатация и предположение).

(6)- Да, да, Красная. "Пойди к тетушке Диомире и отнеси ей картофельную шелуху..."

Примеры полученных реакций:

* Тетушка была не русская, и ей зачем-то нужна была картофельная шелуха (выражение мнения и вопрос)
* Понять не могу, зачем шелуха (вопрос)
* Дед опять все перепутал, видимо хотел побыстрее рассказать сказку, чтобы внучка от него отстала (предположение и констатация)

Интересно заметить, что использование данного метода позволяет по реакциям обучающихся судить о степени их понимания текста. А именно, уже на шестом предложении мы можем наблюдать осознание авторского замысла и происходит оно на основе собственного опыта, т.е. смысл прочитанного связывается с жизненным опытом, происходит перенос в сферу личного сознания.

(7)- Нет! Мама сказала: "Сходи к бабушке и отнеси ей пшеничную лепешку!"

Примеры полученных реакций:

* Внучка – надоеда! (оценка)
* Внучка воскликнула от нетерпения и поправила деда (перефразирование)
* Почему лепешку? (вопрос)

(8)- Ну пусть будет так. Девочка пошла в лес и встретила жирафа.

Примеры полученных реакций:

* Девочка встретила волка (констатация)
* Дед снова напутал (констатация)
* Не жирафа, а волка! Что в лесах жирафы водятся? (констатация и вопрос)
* Почему жирафа? Жирафы в лесу не живут! (вопрос и ориентировка)
* Специально, наверное, нервирует внучку (предположение)

(9)- Опять ты все перепутал! Она встретила волка, а не жирафа!

Большинство полученных реакций были основаны на констатации факта, т.е. обучающиеся соглашались с тем, что сказано в предложении.

(10)- И волк спросил у нее: "Сколько будет шестью восемь?"

Примеры полученных реакций:

* Волк был умный (оценка)
* Что-то волк стал каким-то умным! Даже слишком (оценка)
* Дед вспомнил таблицу умножения и решил проверить внучку (перефразирование)
* Ну а что, может, волк – математик (предположение и перефразирование)
* Зачем волку спрашивать про математику? (вопрос и мнение)
* Волки не умеют умножать и складывать (детализация и мнение)

(11)- Ничего подобного! Волк спросил у нее: "Куда ты идешь?"

Примеры полученных реакций:

* Все ясно, волк еще и ходячий компас (метафоризация)
* Это правильно (оценка)
* Его снова поправила внучка (констатация)она идет к бабушке, глупый (констатация и оценка)

(12)- Ты права. А Черная Шапочка ответила...

Примеры полученных реакций:

* Девочка была умнее дедушки (мнение)
* Дед все перепутал, как всегда (констатация и мнение)
* Она что извалялась в грязи (вопрос и визуализация)

(13)- Это была Красная, Красная, Красная Шапочка!

Примеры полученных реакций:

* У девочки случилась истерика (вывод)
* Мне все равно, главное, что интересно всем (оценка)
* Девочка закричала (констатация)

(14)- Ну, ладно, ладно. Красная. Она ответила: "Я иду на базар покупать томатный соус".

Примеры полученных реакций:

* Зачем? Скажите, зачем? (вопрос)
* Девочка любит томатный соус, ну и что? (перефразирование и вопрос)
* На какой базар? Какой соус? (вопрос)
* Нет, деде точно хотел спать (мнение)

(15) - Ничего подобного! "Я иду к бабушке, но я заблудилась".

(16)- Правильно. А лошадь ей и говорит...

Примеры полученных реакций:

* Дед начал нести чепуху (оценка)
* Теперь и лошадь здесь (констатация)
* Что за лошадь вмешалась (вопрос)

(17)- Какая лошадь? Это был волк!

(18)- Ну, конечно же, волк! Он ей и говорит: «Садись на семьдесят пятый трамвай, доезжай до соборной площади, сверни направо, там увидишь ступеньки вниз, а рядом на земле найдешь монетку в одно сольдо. На ступеньки ты не обращай внимания, а монетку подбери и купи себе мороженого!"

Примеры полученных реакций:

* В лесу нет трамваев (констатация). Ей что в город идти? А ступеньки куда? Откуда он знает про эту монетку? (каскад вопросов)
* Интересно, а где трамвай в лесу? (оценка и вопрос)
* Дед уже вовсе перешел в реальную жизнь и заговорил про трамвай (перефразирование)
* Вон как у деда фантазия разгулялась (мнение и дополнение)
* Все неправильно. Там нет трамваев в лесу. И она шла к бабушке (оценка, ориентировка и перефразирование)
* Он просто много сказок хотел соединить в одну (мнение)

(19)- Дедушка, ты совсем не умеешь рассказывать сказки! А мороженое ты мне все равно купишь!

* Внучка говорит, что дед не умеет рассказывать сказки (перефразирование)
* Нет! Дедушка смешно рассказывает и необычно (оценка)
* Девочка напомнила про мороженое (констатация)
* Дед должен купить внучке мороженку, он ведь неправильно рассказал сказку (мнение)

(20)- Ладно. Вот тебе сольдо.

(21) И дедушка снова стал читать газету.

Примеры полученных реакций:

* Дедушке нельзя читать газеты (вывод)
* Я хочу, чтобы он еще рассказал (оценка)
* Дед, оказывается, читал газету и не хотел рассказывать внучке сказки (мнение)
* Дед, наверное, читал анекдоты все это время (предположение)
* Разве может быть газета интереснее внучки (мнение)
* Так он все это из газеты брал, вот обманщик. А, он может и сказку рассказывал и газету читал? (констатация, оценка, предположение).

Смысл прочитанного текста: сказка учит смекалке, находчивости, хитрости, т.к. дед специально рассказывал неправильно, чтобы было интересно внучке. У деда хорошее чувство юмора, наверное, он хотел обычную сказку сделать необычной.

Идея автора воспринята верно, т.е. была извлечена та информация, которая не сообщалась напрямую. Различая главные и второстепенные детали был сформулирован вывод.

Наиболее продуктивными оказались следующие стратегии:

* Перефразирование
* Выражение мнения
* Предположение
* Оценки

Также иногда встречаются и стратегии метафоризации, дополнения, визуализации. Не такое частое их применение обусловлено возрастными особенностями и особенностями читательского навыка, который проходит стадию формирования.

Данный метод интерпретации авторского замысла также позволяет наглядно представить текст как целостное произведение, где части, соединяясь, образуют смысловое единство. Мы убеждаемся в том, что с восприятия первой фразы, обучающиеся пытаются смоделировать дальнейшее развитие сюжета, т.е. найти пути осмысления текста. А далее связывая прочитанные части друг с другом, устанавливая иерархию высказанных мыслей, приходит детализированное понимание содержания.

Таким образом, осознание встречных тексов, очень трудоемкий, но необходимый процесс.